

ทำดีมากครับ

การใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น ไม่ใช่เพียงกรณีหน่วยงานปฏิเสธตรงๆ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ตามคำขอเท่านั้น แต่มีอีกกรณีหนึ่งที่อุทธรณ์ได้ ดูเรื่องนี้ครับ

คุณภาอยู่ที่บ้านเป็นปกติ วันหนึ่งเจ้าหน้าที่จากเทศบาลตำบลคลองจิกไปพบที่บ้านแล้วแจ้งว่าเทศบาลได้รับหนังสือขอสำเนาข้อมูลข่าวสารการอนุญาต อ.๑ เกี่ยวกับการก่อสร้าง พร้อมทั้งแบบแปลนทั้งโครงการของหมู่บ้านอยู่เป็นสุขทั้งหมด และใบอนุญาตทำท่อระบายน้ำทั้งพร้อมแบบแปลนทั้งหมดของโครงการที่ติดหอพักของบ้านเลขที่ ๒๒๒ ที่ติดที่สาธารณประโยชน์ ซึ่งเป็นข้อมูลของคุณภาและเป็นเจ้าของโครงการ จะอนุญาตหรือคัดค้านหรือไม่ให้แจ้งด้วย คุณภาจึงรีบไปทำหนังสือคำร้องคัดค้านไม่อนุญาตเพราะเห็นว่าผู้ขอไม่ได้เกี่ยวข้องและไม่ได้มีบ้านอยู่แถวนั้นเลย ใช้เวลาเพียง ๒ วัน สำนักงานเทศบาลตำบลคลองจิกมีหนังสือแจ้งคุณภาว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลคลองจิกพิจารณาคัดค้านของคุณภาแล้ว มีมติไม่รับฟังคำคัดค้าน เพราะใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร (อ.๑) เป็นผลการพิจารณาอนุญาตให้ผู้ประกอบการก่อสร้างอาคารได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๑) จึงมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของคุณภา หากไม่เห็นด้วยกับคำสั่งนี้มีสิทธิอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๘ ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ภายในสิบห้าวันนับแต่วันรับแจ้งคำสั่งนี้ แจ้งได้เปะมากครับ คุณภาได้ไปหาหรือเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยมีหนังสือปฏิเสธและแจ้งสิทธิอุทธรณ์ของเทศบาลเพียงฉบับเดียว เมื่อโทรประสานขอสำเนาหนังสือที่คุณภาคัดค้านไม่อนุญาต เทศบาลก็ส่งโทรสารไปให้ทันทีพร้อมหนังสือของผู้ขอข้อมูลข่าวสารด้วย จึงทำหนังสืออุทธรณ์ได้ในวันนั้นเลย

น้อยครั้งครับที่หน่วยงานจะปฏิบัติได้ละเอียดขนาดนี้ คือปฏิบัติตามมาตรา ๑๗ ทั้งวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสามครบถ้วน เพราะที่ผ่านมาเมื่อเจ้าของข้อมูลข่าวสารคัดค้าน หน่วยงานก็จะปฏิเสธ ไม่เปิดเผย ให้ผู้ขอไปอุทธรณ์เอง สำหรับกรณีการปฏิบัติตามมาตรา ๑๗ วรรคสามนั้น แม้เจ้าของข้อมูลข่าวสารจะไม่อนุญาตให้เปิดเผย หากหน่วยงานพิจารณาว่าเปิดเผยได้ ก็ต้องรอให้พ้นเวลาอุทธรณ์เสียก่อนคือสิบห้าวัน หรือเมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีคำวินิจฉัยว่าให้เปิดเผย มีสองเงื่อนไขครับที่หน่วยงานทำได้

เรื่องนี้ขอชมเทศบาลตำบลคลองจิกครับ ที่ปฏิบัติตามกฎหมายได้ถูกต้อง รวดเร็ว ให้บริการประชาชนด้วยความเต็มใจ หากต้องการเอกสารราชการไปใช้คุ้มครองสิทธิของตนเองแล้วไม่ได้ ขอให้ปรึกษาคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับ เพราะ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อดีที่

ไม่ใช่อย่างนี้ครับ

เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องวินัยหรือหาอะไรครับ แต่เป็นเรื่องที่น้องๆ หรืออีกหลายท่านอาจเข้าใจคลาดเคลื่อนนิดหน่อยเกี่ยวกับการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร เปลี่ยนแนวเปลี่ยนอารมณ์จากเดิม แต่ยังคงสาระที่เป็นประโยชน์เหมือนเดิม เป็นอย่างไรจะเล่าให้ฟังครับ

ในช่วงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๐ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารจากน้องๆ ๒๐ - ๒๒ คน โดยที่หน้าของจดหมายมีถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่ส่งสำเนาหนังสือคำขอถึง “ผู้ที่เกี่ยวข้อง” “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” “กระทรวงศึกษาธิการ” “กระทรวงคมนาคม” ฯลฯ ไปให้ และเรื่องที่ขอนั้นก็ได้แก่ ขอจำนวนรถยนต์ที่เสียค่าปรับเพราะขับเร็ว จำนวนผู้ต้องขัง จำนวนผู้ต้องโทษตลอดชีวิต โครงการบ้านประชารัฐ สถิติอุบัติเหตุจากจักรยานยนต์รับจ้างงบประมาณที่จัดให้เด็กด้อยโอกาส ก่อสร้างอุโมงค์ทางลอด บัญชีสินค้าต้องห้ามนำเข้า บุหรี่ไฟฟ้า ก็เลยเกิดตรงที่หน้าของถึงคนหนึ่ง หนังสือข้างในถึงคนหนึ่ง จึงได้โทรศัพท์ไปสอบถามเจ้าของหนังสือบางรายทราบว่า เป็นนักศึกษาที่ทำงานส่งอาจารย์ประกอบการเรียน จึงต้องขอข้อมูลเรื่องที่ยากจะทำ ซึ่งได้รับคำแนะนำให้มีหนังสือขอไปที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่ก็มีบางส่วนครับที่ทราบวิธีการขอข้อมูลข่าวสารก็ได้ทำหนังสือและส่งคำขอตรงไปที่หน่วยงาน สำหรับน้องๆ ที่ส่งหน้าของจดหมายไปที่เรา ก็ได้มีหนังสือตอบชี้แจงแนะนำการปฏิบัติที่ถูกต้องไปถึงทุกคนเรียบร้อยแล้วครับ ผมขออธิบายหน่อยครับ คือ ผู้ที่ต้องการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการ จะต้อง มีหนังสือคำขอลงถึงหน่วยงานผู้ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้น ในคำขอก็ต้องระบุให้เข้าใจชัดเจนว่าต้องการเอกสารใด ตามมาตรา ๑๑ หากหน่วยงานได้รับแล้วไม่แจ้งผลการพิจารณาคำขอว่าจะให้หรือไม่ให้ หรือปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ขอภายในสิบห้าวัน ท่านก็มีหนังสือร้องเรียนไปที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการโดยส่งสำเนาคำขอไปด้วย ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ กรณีใดกรณีหนึ่ง หรือหากหน่วยงานปฏิเสธว่าเปิดเผยให้ไม่ได้ ท่านก็ส่งสำเนาหนังสือคำขอ และหนังสือที่หน่วยงานปฏิเสธไปขอใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่ท่านได้รับหนังสือปฏิเสธตามมาตรา ๑๔ เราไม่ได้เป็นผู้เก็บเอกสารของหน่วยงานอื่นๆ ครับ

คือจากชื่อของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ก็เคยมีโทรศัพท์เข้าไปโดยเข้าใจว่าเราเป็นแหล่งรวมข้อมูลข่าวสารของทุกส่วนราชการ เป็นคลังข้อมูลประมาณนั้น แต่เราดูแลเฉพาะพระราชบัญญัติให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้นครับ จากการสอบถามน้องๆ ทราบว่าส่งงานท่านอาจารย์ไปหมดแล้วครับ กลัวว่าจะไปติดขัดล่าช้าอยู่ที่เรา มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอให้ไปถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับ ติดต่อเพิ่มเติมได้ที่ ๐ ๒๒๔๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

ไม่ถูกต้อง เราไม่เอา

ถ้ามีเรื่องเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อชุมชน แล้วชาวบ้านออกมาปกป้องชุมชนโดยใช้
ช่องทางวิธีการทางกฎหมาย ผมจะรับนำเสนอให้ทราบทันที เพราะต้องการให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่หน่วยงาน
ของรัฐ มีความรู้ว่าจะปกป้องชุมชน และมีส่วนร่วมในการบริหารงานของรัฐได้อย่างไร

กลุ่มรวมพลังคนรักบ้านเกิดได้รับผลกระทบจากโครงการศูนย์จัดการขยะและโรงไฟฟ้าจากขยะ
ของบริษัทขวดเปลา โดยประชาชนในตำบลบึงและใกล้เคียงได้มีหนังสือแสดงเจตนาว่าไม่เอาโครงการดังกล่าว
ต่อหน่วยงานรัฐที่ดูแลและรับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง และพบว่ามีกรเร่งรัดขั้นตอนการออกใบอนุญาต ไม่โปร่งใส
ในการปฏิบัติหน้าที่ จึงมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลบางไทรัดขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาต
ทุกประเภทได้แก่ ๑) ใบอนุญาต อ.๑ ๒) ใบอนุญาต อ.๒ ๓) ใบอนุญาตขุดดัดแปลงอาคาร ๔) เอกสารแสดงความ
คิดเห็นของสมาชิกสภา และประชาชนที่ อบต. บางไทรัด ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน
๕) หนังสือที่ อบต. บางไทรัด มีถึงบริษัทขวดเปลา เรื่อง การพิจารณาออกใบอนุญาตขนส่งสิ่งปฏิกูล ขยะมูลฝอย
และ ๖) คำสั่งปิดกิจการของบริษัทขวดเปลา รวม ๖ รายการ ต่อมา อบต. บางไทรัด มีหนังสือแจ้งเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารรายการที่ ๑ คือ ใบอนุญาต อ.๑ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ - ๖ ปฏิเสธเพราะว่าบริษัทขวดเปลา
คัดค้านการเปิดเผย ผู้ประสานงานกลุ่มรวมพลังฯ จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อบต. บางไทรัด ได้มี
หนังสือจัดส่งข้อมูลไปให้คณะกรรมการฯ เพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่าเอกสารแต่ละรายการคืออะไร
และได้ส่งเอกสารรายการที่ ๑ ให้ผู้ประสานงานกลุ่มรวมพลังฯ ซึ่งได้รับไปแล้ว ส่วนรายการที่ ๒ - ๖ บริษัทขวดเปลา
คัดค้านการเปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า อบต. บางไทรัด ได้เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารให้ผู้ประสานงานกลุ่มรวมพลังฯ แล้ว ๑ รายการ คือใบอนุญาต อ.๑ คงเหลืออีก ๕ รายการที่เป็น
ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คณะกรรมการวินิจฉัยเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสาร
ของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิด
จากการปฏิบัติงานตามปกติของหน่วยงานราชการ ในการตรวจสอบการก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคารรวมทั้งออกคำสั่ง
ให้หยุดดำเนินกิจการ เมื่อตรวจสอบพบว่าประกอบกิจการโดยไม่มีใบอนุญาตและประกอบกิจการที่เป็นอันตราย
ต่อสุขภาพตามระเบียบและกฎหมายที่กำหนด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ประสานงานกลุ่มรวมพลังฯ
มีคำขอจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานของรัฐเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และคำคัดค้านของบริษัทขวดเปลา
ไม่มีเหตุผลสำคัญและข้อเท็จจริงเพียงพอจะรับฟังได้ พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลบางไทรัด
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ - ๖ พร้อมทั้งสำเนาถูกต้องให้กลุ่มรวมพลังคนรักบ้านเกิดต่อไป

ข้อมูลข่าวสารอย่างนี้เปิดเผยได้สามารถดูเป็นแนวทางได้ครับ โดยเฉพาะเรื่องรายงาน
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ ต้องเปิดเผยให้ประชาชนตรวจสอบได้โดยไม่ต้องมีคำขออนุญาตครับ มีข้อสงสัย
ติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th "ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ"
(ที่ สค ๒๐๒/๒๕๖๐)

หนูเป็นปกตินะคะ

เรื่องนี้อ่านแล้วเข้าใจเลยครับว่า คนเดือดเนื้อร้อนใจใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ๓
คุ้มครองสิทธิของตนเองได้อย่างไร เหมือนตุลครครับ แต่เป็นเรื่องจริง

นางสาวเปรี้ยวเข้ารับการประเมินทางจิตวิทยาและจิตเวชตามที่ธนาคารเพื่อการเกษตร
และสหกรณ์การเกษตร (ธกส.) ส่งตัวไปเช็คที่สถาบันจิตเวชศาสตร์สมเด็จพระยา นางสาวเปรี้ยวจึงมีหนังสือถึง
ธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ ขอสำเนาสรุปผลการตรวจประเมินทางจิตวิทยาและจิตเวชที่สถาบันจิตเวชศาสตร์ ๓
ส่งไปให้ธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ ธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ มีบันทึกต่อท้ายปฏิเสธด้วยเหตุผลว่าเป็นเอกสาร
ทางการแพทย์ ซึ่งบุคคลภายนอกแจ้งผลให้ธนาคารทราบไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากจะทำให้การบังคับใช้
กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และเป็นข้อมูลที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์
ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น นางสาวเปรี้ยวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากฎหมายและ
สาธารณสุข ผู้แทนสถาบันจิตเวชศาสตร์ ๓ ชี้แจงว่า ธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ ส่งตัวนางสาวเปรี้ยวไปตรวจ
ประเมินสุขภาพจิตผลปรากฏว่านางสาวเปรี้ยวมีภาวะเครียดวิตกกังวลจากการทำงาน และมีบุคลิกบางประการ
ส่งผลแสดงออกด้านอารมณ์ในที่ทำงาน แต่ไม่ถึงขั้นต้องเข้ายาทางจิตเวช ซึ่งได้แจ้งผลการประเมินให้ธนาคาร
เพื่อการเกษตร ๓ ทราบแล้ว หากนางสาวเปรี้ยวขอข้อมูลข่าวสารนี้กับสถาบัน ๓ ก็ให้ได้ เพราะผู้ขอเป็นเจ้าของ
ข้อมูลเอง ในส่วนของธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ ชี้แจงว่าที่ไม่เปิดเผยเพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ให้ข้อมูล และเป็นการ
ส่งตัวไปตรวจเฉพาะกรณีเนื่องจากพบว่านางสาวเปรี้ยวเครียดและเคยไปตรวจมาแล้ว ๒-๓ โรงพยาบาล รวมทั้ง
นางสาวเปรี้ยวแจ้งขอให้ธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ ส่งตัวไปตรวจประเมินทางจิตวิทยาและเมื่อทราบผลแล้ว
ก็ไม่ได้บันทึกในประวัติบุคคลและไม่นำผลไปประกอบการพิจารณาให้คุณให้โทษ ยังคงปฏิบัติงานได้
พักเบี่ยงนึ่งครับ เครียด

นางสาวเปรี้ยวชี้แจงว่า ตนเองปฏิบัติงานอยู่กลุ่มงบประมาณภาครัฐ มีหน้าที่รับผิดชอบการ
สรุปตัวเลขโครงการรับจำนำข้าว เรื่องของเรื่องก็คือศาลฎีกาได้ขอสรุปตัวเลขโครงการรับจำนำข้าวจาก
ธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ โดยนายหวานเป็นตัวแทนไปชี้แจงต่อศาลฎีกา แต่นางสาวเปรี้ยวคัดค้านตัวเลข
ทั้งหมด ต่อมาธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ กล่าวหานางสาวเปรี้ยวว่ามีปัญหาด้านสภาวะจิต และย้ายให้ไปทำงานที่
กลุ่มอัตราเพื่อการบริหาร ๒ ปีมาแล้ว โดยนางสาวเปรี้ยวไม่เคยเข้ารับการตรวจ ต่อมาธนาคารเพื่อการเกษตร ๓
มีหนังสือแจ้งให้นางสาวเปรี้ยวลาออกก่อนเกษียณทั้งที่เพิ่งอายุ ๓๐ ปี และส่งตัวไปตรวจ ตัวเองไม่ได้สมัครใจไป
แต่ถ้าไม่ไปตรวจจะไล่ออก จึงเป็นการถูกบังคับและให้ทำหนังสือยินยอมไว้ด้วย โดยธนาคารเพื่อการเกษตร ๓
แจ้งผลการตรวจให้ทราบก่อนที่สถาบัน ๓ จะแจ้งให้ธนาคารเพื่อการเกษตร ๓ ทราบเสียอีก ส่วนการที่ตนเอง
ไม่ไปขอผลการตรวจจากสถาบัน ๓ เนื่องจากมีขั้นตอนยุ่งยากต้องเข้าที่ประชุมแพทย์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า สรุปผลการตรวจประเมินทางจิตวิทยาและจิตเวชที่สถาบัน ฯ ส่งให้ธนาคารเพื่อการเกษตร ฯ ซึ่งเป็นผู้ครอบครองหรือควบคุมดูแลนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนางสาวเปรี้ยว นางสาวเปรี้ยวยอมมีสิทธิได้ทราบ ได้ตรวจดู หรือได้รับสำเนาตาม มาตรา ๒๕ จึงวินิจฉัยให้ธนาคารเพื่อการเกษตร ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมสำเนาถูกต้องให้ตามที่ นางสาวเปรี้ยวมีคำขอ

คำวินิจฉัยของสาขาการแพทย์ ฯ แม้จะน้อยเรื่อง แต่ก็น่าสนใจมาก ขอให้ท่านไปติดตามอ่านรายละเอียดเรื่องนี้จากเว็บไซต์เพิ่มเติมครับ จะได้ข้อคิดอะไรมาทีเดียว มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(พส ๑/๒๕๖๐)

จะเก็บไว้ใช้อีก

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไม่ได้หมายถึงการให้สำเนาเอกสารพร้อมรับรองสำเนาเท่านั้นครับ แต่อาจเปิดเผยโดยให้ตรวจดูแต่ไม่ให้สำเนาที่มี ขึ้นอยู่กับเหตุผลอะไร ไปดู

นายตั้งใจได้เข้าสอบบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการในตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครองปฏิบัติการ (ปลัดอำเภอวุฒิปริญญาโท) มีหนังสือถึงกรรมการปกครองขอทราบผลคะแนนการสอบพร้อมสำเนา กระดาษคำตอบและข้อสอบพร้อมเฉลย รวม ๓ รายการ กรรมการปกครองเปิดเผยคะแนนให้นายตั้งใจทราบว่า ได้ ๙๐ คะแนน แต่ปฏิเสธการเปิดเผยในส่วนของกระดาษคำตอบและข้อสอบพร้อมเฉลย นายตั้งใจจึงมีหนังสือ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรรมการปกครอง มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า นายตั้งใจได้ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งกรรมการ ปกครองมีหนังสือแจ้งว่าผู้ขอได้คะแนนความสามารถเฉพาะตำแหน่ง ๙๐ คะแนนจาก ๒๐๐ คะแนน ผู้ที่จะผ่าน ต้องได้ร้อยละ ๖๐ คือ ๑๒๐ คะแนน สำหรับสำเนากระดาษคำตอบและข้อสอบพร้อมเฉลย คณะกรรมการ สอบแข่งขันมีมติให้ผู้เข้าสอบตรวจสอบความถูกต้องได้ โดยตรวจดูกระดาษคำตอบด้วยตนเอง แต่ไม่อนุญาตให้ ถ่ายสำเนาข้อสอบพร้อมเฉลย เนื่องจากสงวนลิขสิทธิ์โดยกรรมการปกครอง กระทั่งต่อประสิทธิภาพและ วัตถุประสงค์ในการทดสอบ โดยข้อสอบเฉพาะตำแหน่งเป็นข้อสอบปรนัย อาจนำไปใช้ในการสอบครั้งต่อไป หรือเป็นแนวทางปรับปรุงแก้ไขลักษณะ เนื้อหา ซึ่งเมื่อสอบเสร็จแล้วได้แจ้งมหาวิทยาลัยราชภัฏผู้รับจ้าง ดำเนินการจัดสอบ ตรวจข้อสอบ ประมวลผลสอบ วิเคราะห์ข้อสอบรายข้อให้กรรมการปกครอง หากผู้เข้าสอบ จะขอตรวจดูกระดาษคำตอบ และคำตอบแบบปรนัย ซึ่งไม่มีเนื้อหาของข้อสอบทั้งคำถามและคำตอบที่ถูกต้อง ด้วยตนเองก็น่าจะเพียงพอที่จะใช้ตรวจสอบความถูกต้อง ตามที่แจ้งความประสงค์ในหนังสือที่อุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ กรรมการปกครองยินดีให้นายตั้งใจเข้าตรวจดูได้

คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เห็นว่า กระดาษคำตอบและข้อสอบพร้อมเฉลยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว นายตั้งใจเป็นผู้เข้าสอบด้วยต้องการตรวจสอบความถูกต้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง แต่เมื่อข้อสอบครั้งนี้ อาจนำไปใช้ในการสอบครั้งต่อไป จึงมีลักษณะเป็นคลังข้อสอบ หากเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อการสอบ ครั้งต่อไป จึงวินิจฉัยให้กรรมการปกครองเปิดเผยกระดาษคำตอบของนายตั้งใจและคำตอบข้อสอบแบบปรนัย ที่ไม่มีเนื้อหาของข้อสอบทั้งคำถามและคำตอบ พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง ส่วนข้อสอบพร้อมคำตอบ ที่มีเนื้อหาของข้อสอบทั้งคำถามและคำตอบ เปิดเผยให้นายตั้งใจทราบได้ ด้วยการให้เข้าตรวจดูแต่ไม่ให้สำเนา

หมายความว่าให้เข้าไปนั่งอ่านได้ ห้ามถ่ายเอกสาร ห้ามนำกระดาษปากกาเข้าไปจดลอก ออกมา มีข้อสงสัยติดต่อหารือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๘๘/๒๕๕๘)